

Во время выборов 18 сентября были нарушения, в том числе вбросы, многие из которых можно наблюдать в Интернете на видеозаписях с конкретных участков.

Но основной вклад в искажение результатов этих выборов внесли отдельные регионы, где фактически совершались масштабные уголовные преступления. Некоторые регионы «отметились» уже не в первый раз. В Татарстане, Башкортостане, республиках Северного Кавказа (кроме Адыгеи), Саратовской, Белгородской, Брянской областях, Якутии, Кемеровской и Тюменской областях явка на этих выборах была 70–95%.

Если бы вдруг в этих областях был всплеск гражданской сознательности и люди пошли бы по своей воле голосовать, то проценты за партии были бы примерно такими же, как в округах с явкой около 35%, которых большинство. Таким образом, «Единая Россия» получила бы и в регионах с аномально большой явкой также около 40%. Но нет, в этих «сознательных» областях «Единая Россия» получила около 80% голосов.

Для каждого нормального человека очевидно, что в этих регионах выборы были фальсифицированы в пользу «Единой России». Или, можно сказать, никаких выборов в них не было. А это уже уголовные преступления — фальсификация итогов голосования (ст. 141.2 УК РФ) — лишение свободы на срок до четырех лет.

Что должно сейчас произойти? Очевидно, что Элла Александровна как председатель ЦИК должна обратиться к Генеральному прокурору РФ и председателю Следственного комитета РФ с тем, что усматриваются признаки массового преступления в ряде регионов. По этим фактам должна быть проведена проверка, на время которой руководители регионов должны быть отстранены от должностей. Расследование должно проводиться следственными группами федерального подчинения. По итогам расследования руководство регионов с ненормально высокой явкой наряду с непосредственными исполнителями должно понести ответственность.

Повторяю. Рашид Темрезов (Карачаево-Черкесия), Юрий Коков (Кабардино-Балкария), Вячеслав Битаров (Северная Осетия), Юнус-Бек Евкуров (Ингушетия), Рамзан Кадыров (Чечня), Рустам Минниханов (Татарстан), Рустэм Хамитов (Башкортостан), Валерий Радаев (Саратовская область), Евгений Савченко (Белгородская область), Александр Богомаз (Брянская область), Егор Борисов (Якутия), Аман Тулеев (Кемеровская область)

должны по итогам расследования наряду с непосредственными исполнителями понести ответственность за массовые фальсификации выборов 18 сентября 2016 года в их регионах.

Скажете, я размечтался. Да, размечтался. Но в правовом государстве так и должно быть.

У нас еще есть президент. Гарант Конституции. По идее, он должен был возмутиться такими результатами. Но он, наверное, об этом и не знает — он же в основном сейчас занят внешней политикой. Вместо этого он, еще до того, как ЦИК признала результаты выборов, поздравил «Единую Россию» с победой, а потом на радостях устроил вручение государственных наград — в числе прочих ордена получили Жириновский и Ролдугин.

Верю ли я, что даже если будут проведены проверки прокуратурой и СК — они что-то дадут? Нет, конечно. Их многолетняя работа приучила нас, что доверять прокуратуре и СК в случае, когда дело касается преступлений отдельных представителей власти, нельзя.

Так что же, надо присоединиться к тем критикам режима, которые призывали не участвовать в выборах и просто наблюдать, как страна катится в пропасть?

Я с этим как был не согласен, так и продолжаю не соглашаться.

Я считаю, нынешний состав ЦИК дает гораздо больше надежд на справедливое разбирательство. Надо «помочь» Следственному комитету и прокуратуре сделать правильные выводы.

Поэтому я обращаюсь к гражданским активистам в упомянутых регионах и прошу их сделать своеобразные контрольные замеры. Наиболее эффективные результаты дает сравнение итогов выборов на сравнительно близко расположенных участках с однородным населением, если на одном из участков был эффективный контроль (или стоял КОИБ), а на втором участке не было ни того, ни другого.

Например, на соседних участках в Башкирии получились вот такие результаты: УИК 1283 (КОИБа нет) — явка 52,2%, за «Единую Россию» 64,4%; УИК 1284 (есть КОИБ) — явка 31,6%, за «Единую Россию» — 40%. Неплохая разница для соседних участков, а во многих случаях различия еще сильнее.

Такое различие явки и процентов «Единой России» в УИКах с разным уровнем контроля является основанием для полной проверки, включая обход людей, которые якобы приходили на выборы. Сделать это как раз могут гражданские активисты. Пройтись по домам и спросить у людей: ходили ли они на выборы и голосовали ли за «Единую Россию»? Очевидно, что в этом случае заявления в прокуратуру и СК становятся более убедительными.

Если сравнивать нечего, то есть на всех участках региона явка высокая и процент «Единой России» тоже высокий, то это настораживает еще больше. В таких условиях остается только обход людей с целью зафиксировать, сколько человек реально ходили на выборы.

Понятно, что провести силами гражданских активистов полную проверку всех участков невозможно. Но если наглядно показать противоречия в этих регионах на нескольких конкретных участках — этого будет достаточно для привлечения внимания ЦИК, прокуратуры и следствия к этим случаям.

Результаты присылайте в ЦИК и для контроля — в движение «За права человека». Не знаю, что из этого получится. Но знаю, что это то, что сейчас делать необходимо.

А что нас ожидает, если мы потерпим полное фиаско? Это будет означать, что страна стала Северной Кореей уже не только в Чечне, но и еще в ряде регионов. Это, по сути, и есть развал государства. Но я уверен, что Москва и Петербург никогда не станут Северной Кореей.

Теперь несколько слов не о нарушениях, а о том, как я вообще оцениваю прошедшие выборы.

Я поддерживал на этих выборах «Яблоко», оказавшись в весьма почетной компании доверенных лиц этой партии, в число которых также вошли Людмила Алексеева, Владимир Войнович, Олег Басилашвили, Юрий Рыжов, Игорь Иртеньев и еще много замечательных людей. Также публично заявили о поддержке «Яблока» Людмила Улицкая, Андрей Макаревич, Лия Ахеджакова и Евгений Кафельников.

Хотя «Яблоко» и не преодолело ни пятипроцентный, ни даже трехпроцентный барьер, я считаю, что некоторый успех был. В ряде крупных городов, и прежде всего в двух столицах — Москве и Санкт-Петербурге, — «Яблоко» набрало около 10%. На это надо в дальнейшем опираться и развивать это достижение.

«Яблоко» сделало много для того, чтобы стать на этих выборах коалиционной либеральной и демократической партией. Но это произошло слишком поздно, и весь потенциал использовать не удалось.

Надеюсь, партия продолжит двигаться в том же направлении, укрепит к следующим выборам свои позиции среди интеллигенции — своего ядерного электората. И расширит свое влияние, поддерживая широкое протестное движение, которое будет только усиливаться на фоне экономического кризиса.

Главный вопрос по поводу парламентских выборов 2016

Многие эксперты и блогеры, анализируя последние выборы, отметили, что их главной особенностью стало то, что выборы были сразу двух типов.

Один тип — выборы в крупных городах — миллионниках и приближающихся к ним. Это были такие «квази-европейские» выборы. Там везде были веб-камеры, кое-где КОИБы и наблюдатели. Были, конечно, и вбросы, видеозаписи которых во множестве гуляют по сети. Тут все понятно — ситуация по сравнению с 2011 годом улучшилась, но нарушений все равно много, с ними надо бороться, о чем Элла Памфилова уже заявила. Уже заведено немало уголовных дел, наверняка, многие вбросчики будут наказаны.

А были еще выборы второго типа — в малых городах и в селах. В некоторых регионах (а точнее, в 14-ти) это были «тоталитарные выборы» — с аномально высокой явкой, кое-где 80%-97%, и таким же высоким процентом за партию власти. Причем, поверхностный опрос наших региональных коллег показал, что если в малых городах явку просто рисовали, поскольку никто на выборы не шел, то в селах в основном обеспечили все «по-настоящему» — сгоняли людей на участки голосовать за партию власти, пригрозив лишить их «мешка зерна».

Вот эти выборы второго типа — то есть тотальная их фальсификация в отдельных регионах — были и раньше, в том числе в 2011 году, но сейчас стали более выпуклы именно на фоне улучшения ситуации в крупных городах. И именно этот вопрос, я уверен, является сейчас ключевым, и именно на него надо реагировать обществу и власти.

В предыдущих публикациях я уже обозначал, как, по моему мнению, надо действовать. Надо, прежде всего, сравнивать данные на соседних или близкорасположенных участках в малых городах, где были КОИБы и где их не было. Обнаружение значительного расхождения между этими участками в показателях явки и процента «Единой России» — очевидный признак преступления. Причем не частного преступления одной «маленькой» комиссии, а преступления руководства всего региона. Вот хороший пример — на соседних участках в Башкирии (г. Белореченск) получились вот такие результаты: УИК 1283 (КОИБа нет) — явка 52,2%, за «Единую Россию» 64,4%; УИК 1284 (есть КОИБ) — явка 31,6%, за «Единую Россию» 40%. Ну и так далее, таких сообщений может быть масса.

Я уже столкнулся с пессимистичными оценками по этому поводу вроде «сделать ничего нельзя, власть все равно откажется расследовать», «это слишком большая работа», «никто не будет этого делать».

Но я убежден, что сделать это нужно и возможно. Необходимо, чтобы активное участие в этом приняли партии, прежде всего, «Яблоко», которая уже признала выборы недействительными. А также чтобы ЦИК четко обозначил свою позицию — объявил о сборе информации о подобных фактах. Тогда, я уверен, информация найдется. И дальнейшее расследование по ней должны проводить уже не гражданские активисты, а специально для этого вроде бы существующие федеральный Следственный комитет, Генеральная прокуратура и ФСБ. Пусть проводят полномасштабную оперативную работу, полный комплекс мероприятий и прочее.

Прокуратура должна проводить проверки по признакам преступления. И Движение «За права человека» с такими признаками туда намерено обратиться. Но, конечно, таких признаков преступления у ЦИКа и у партий гораздо больше. Насколько я догадываюсь, федеральные структуры должны работать также и по анонимным сообщениям. Например, у меня есть анонимное сообщение о том, что Грозный во время выборов вымер. А явка там согласно сайту ЦИК более 90%.

Впереди президентские выборы, и много разговоров о том, что они будут досрочными, чуть ли не через год. При сохранении такой же ситуации, как на парламентских выборах, президентские выборы будут нелегитимными.

Есть много претензий к партиям и гражданскому обществу — надо «более лучше» наблюдать, надо активней себя вести, надо то и надо это.

Но если не переломить в корне ситуацию вот в этих регионах, обеспечивающих по заказу «нужный» процент, никакие наблюдатели не помогут.

[Оригинал](#)

[Оригинал 2](#)